

DOI: 10.7251/GFP2616005S

UDC: 341.231.14:343.2/.7(470)

Originalni naučni rad

Datum prijema rada:
5. maj 2026.

Datum prihvatanja rada:
2. jun 2026.

Miodrag N. Simović

Full member of the Academy of Sciences and Arts of Bosnia and Herzegovina; full member of the European Academy of Sciences and Arts; foreign member of the Russian Academy of Natural Sciences; retired judge of the Constitutional Court of Bosnia and Herzegovina; full professor at the Faculty of Law, University of Bihać, professor emeritus; msimovic@anubih.ba; <https://orcid.org/0000-0001-5116-680X>

Vladimir M. Simović

Judge of the Supreme Court of the Republika Srpska; Full Professor, Faculty of Security and Protection Slobomir P University of Banja Luka; vlado_s@blic.net; <https://orcid.org/0009-0002-9640-6488>

Preliminary proceedings and preliminary investigation in the criminal proceedings of the Russian Federation

Abstract: According to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, the preliminary proceedings include: receipt of a report of a criminal offense, its verification and decision-making on initiation or refusal to initiate criminal proceedings; preliminary investigation of a criminal offense in the form of investigative proceedings or procedure of the competent authority for data collection; completion of the preliminary investigation and actions of the prosecutor in the case submitted to him with the indictment, indictment act or indictment decision. Consideration of the preliminary proceedings as an independent type of activity, separated from the judicial proceedings, allows that the scientific public is asked the question of the need not only for normative determination of goals and tasks specific to each part of the criminal process, but also for the formulation of special groups of principles that determine the essence of the criminal procedural activity in the preliminary, and especially in the judicial proceedings.

The preliminary investigation represents the phase of the criminal proceedings that follows the initiation of the criminal proceedings. The authorities of the preliminary investigation are obliged to determine the circumstances of the commission of the criminal offense: the identity of the accused; the degree of his guilt; the motive of the criminal offense; the amount of damage caused; the causes and conditions that contributed to the commission of the criminal offense and other. The topicality of this investigation arises from the need for quick and efficient resolution of criminal offenses, as well as the protection of the rights and freedoms of citizens.

Key words: preliminary proceedings, initiation of criminal proceedings, criminal proceedings, preliminary investigation, criminal procedural activity.

1. INTRODUCTION

There are eight stages in the Russian criminal proceedings (российском уголовном судопроизводстве): (1) initiation of criminal proceedings (возбуждение уголовного дела); (2) preliminary investigation (in the form of an investigative proceedings or procedure of competent body for data collection)

- предварительное расследование (в форме следствия или дознания) [The first independent part - первая самостоятельная часть]; (3) preparation for a court hearing - подготовка к судебному заседанию (can be in general proceedings - chapter 33 of the CPC RF and in special proceedings - preliminary hearing (предварительного слушания), chapter 34 of the CPC RF) [Second independent part - вторая самостоятельная часть]; (4) court proceedings (судебное разбирательство); (5) appellate proceedings (апелляционное производство); (6) enforcement of the judgment (исполнение приговора); (7) cassation proceedings (судебное разбирательство); (8) supervisory proceedings (надзорное производство).

The essence of the preliminary proceedings is the detection of a criminal offense (обнаружение - выявление преступления), with further focus on activities of identifying the perpetrator and proving his guilt (виновности), so that the court could assess the results of such actions. The preliminary investigation consists of the activities of the competent authority for data collection, which are carried out under the supervision of the prosecutor (прокурора), and include the collection, recording and examination of evidence (собрание, закрепление и исследование доказательств), in order to determine the presence or absence of a criminal offense, the identity of the person responsible for its commission, the nature and amount of damage (размер ущерба) caused by the criminal offense, and other circumstances that are important to the case.

2. INITIATION OF CRIMINAL PROCEEDINGS

2.1. The concept and significance of the initiation stage of criminal proceedings

In the criminal procedure science, the term “initiation of criminal proceedings” has several meanings: (1) it is understood as a criminal procedural institute (уголовно-процессуальный институт), which represents a set of criminal procedural norms that regulate legal relations during the receipt, registration, consideration and decision-making on the report of a criminal offense - разрешении сообщения (Chapters 19 and 20 of the CPC RF¹); (2) means a ruling made in the form of a decision, by which the consideration of a report of a criminal offense is concluded and is a legal act for the beginning of a criminal offense investigation (Article 146 of the CPC RF), (3) means the initial phase of criminal court proceedings, characterized by the independence of tasks, the circle of participants in legal relations or the content of the subject matter of legal relations, procedural means, deadlines and decisions; (4) should also be understood as the totality of the actions specified in Article 144 of the CPC RF (investigative - следственных, procedural - процессуальных and non-procedural - внепроцессуальных), which are allowed to be carried out at this stage.

The phase of initiation of criminal proceedings (стадия возбуждения уголовного дела) is the first phase of the criminal process. In this phase, competent state bodies (полномочные органы государства) and officials (должностные лица), after receiving the information about committed or prepared criminal offense, determine the existence or non-existence of grounds for conducting criminal proceedings (наличие или отсутствие оснований для производства по уголовному делу) and make a decision to initiate (возбуждении) or refuse (об отказе) the initiation of proceedings.

¹ «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 15.12.2025, с изм. от 17.12.2025)

The significance of this phase of the criminal process lies in the fact that the timely and justified (обоснованное) initiation of criminal proceedings has a great preventive and educational role, as it contributes to strengthening citizens' belief in the inevitability (неотвратимости) of punishment, the fairness of legislation (справедливости законодательства), the appropriate level of the fight against crime and the reliability of the protection of the interests of citizens and the state from criminal actions by law enforcement authorities (от преступных посягательств).

2.2. Reasons and grounds for initiation of criminal proceedings

In paragraph 1 of Article 140 of the CPC RF, there are four reasons (повода) for initiation of criminal proceedings.

The first reason for initiating of criminal proceedings according to item 1, paragraph 1 of Article 140 of the CPC RF is the reporting of a criminal offense (заявление о преступлении). The reporting of a criminal offense is a confirmed official notification to the competent authorities (компетентным органам) or the court about a committed or prepared criminal offense (о совершенном или готовящемся преступлении), in a prescribed manner.

According to paragraph 1 of Article 141 of the CPC RF, the report can be submitted in oral or written form (в устной или письменной форме). A written report must be signed by the applicant, while an oral report is recorded in the minutes (подлежит занесению в протокол). The provisions of Article 51 of the Constitution of RF (Конституции РФ) are then explained to the applicant, according to which he is not obliged to testify against himself, his spouse or close relatives (близких родственников).

The report contains information about the criminal offense, and at the end of the report, a note is entered as to whether the minutes were read in person or out loud by the person who received the report, whether it was correctly conducted according to the applicant's words, and whether it contains comments (замечаний) or information about their absence. The minutes are also signed by the person who received the application.

Another reason for initiation of criminal proceedings is voluntary (предусмотренная) surrender, with the recognition of a criminal offense - явка с повинной (item 2, paragraph 1 of Article 140 and Article 142 of the CPC RF). It is a voluntary statement of a person who addressed the competent authority for data collection or the preliminary investigation authority about the criminal offense committed by him. Voluntary surrender with confession is a form of positive behavior of the perpetrator of the criminal offense.

Voluntary surrender with recognition can be oral or written. The written one is signed by the applicant, while the oral one is recorded in the minutes by the competent official, according to the procedure established in paragraph 3 of Article 141 of the CPC RF.

The third reason for initiation of criminal proceedings is notification of a committed or prepared criminal offense from other sources - из иных источников (item 3, paragraph 1 of Article 140 of the CPC RF). Other sources mean all sources of information except those listed in Articles 141 and 142 of the CPC RF. This includes the direct detection of signs of a criminal offense by the authority, the investigator and the chief of the data collection department, the investigator (исследователь), the chief of the investigative authority (руководитель следственного органа), the prosecutor or the court.

The fact of obtaining information (факт получения информации) about a committed or prepared criminal offense from the mentioned sources is recorded in an offi-

cial report on the exposure of signs of a criminal offense - *об обнаружении признаков преступления* (Article 143 of the CPC RF). This report, as it follows from the literal interpretation of the law, is compiled at the moment of receipt of the initial information (*первичной информации*).

In order to prevent the concealment of criminal offenses (*укрытия преступлений от учета*) and the correct calculation of deadlines for making a decision, the compiled report is entered in the book of records of reports and notifications about criminal offenses (*в книге учета заявлений и сообщений о преступлениях*). In internal affairs authorities, this book is kept in the on-duty department (*в дежурной части*). After registration, the report is forwarded to the chief of the preliminary investigation authority or the competent authority for data collection.

The fourth reason for the initiation of criminal proceedings is the prosecutor's ruling (*постановление прокурора*) on referring the material to the preliminary investigation authority for making a decision on criminal prosecution. The prosecutor makes this ruling within the framework of supervision over compliance with the law (*надзора за соблюдением законности*) or consideration of citizens' requests - *рассмотрения обращения гражда* (Article 10 of the Federal Law "On the Prosecutor's Office of the Russian Federation" – *Федеральный закон „О прокуратуре РФ“*).

The grounds for initiation of criminal proceedings (*основанием для возбуждения уголовного дела*) is the existence of the facts indicating the elements of a criminal offense (*признаки преступления*). According to paragraph 2 of Article 140 of the CPC RF, proceedings may be initiated when there are sufficient data (*достаточные данные*) indicating the elements of a criminal offense. To detect the elements of a criminal offense (i.e. the grounds for initiation of criminal proceedings - *оснований к возбуждению уголовного дела*) the report or information about the criminal offense is verified. The verification is carried out in a non-procedural manner - *не процессуальным путем* (including operational methods - *оперативные методы*). In some cases, criminal proceedings may be initiated even without information about these circumstances (*при отсутствии сведений об этих обстоятельствах*).

2.3. Proceedings of consideration of reports of criminal offenses

Consideration of reports of criminal offenses constitutes the content of the phase of initiation of criminal proceedings and includes receipt, registration, verification of initial information (*проверку первичной информации*) and decision-making based on it (paragraph 1 of Article 144 of the CPC RF).

The receipt and registration of reports is carried out in the law enforcement authority (*правоохранительных органах*), most often in the duty department of the police unit (*в дежурной части подразделения полиции*). The receipt of the report ends with the appropriate registration (in the book of records of reports on incidents in internal affairs bodies or in similar records of other preliminary investigation bodies).

The verification of the report of a criminal offense has a logical character and is carried out for each individual report, exclusively within the framework of the information contained in the received material. Verification is performed in the form of analysis and assessment of information.

Verification methods include non-coercive ways of collecting evidence (*непринудительные способы собирания доказательств*). Some checks are initiated

by issuing written orders to the competent authority for data collection for the implementation of operational investigative measures (*оперативно- розыскных мероприятий*). Implementation of such actions is provided for in paragraph 4 of Article 21 and Article 144 of the CPC RF.

Paragraphs 1-1 of Article 144 of the CPC RF regulate the procedure of taking statements from witnesses and applicants.

The deadline for procedural verification of reports on criminal offenses is up to three days from the day of receipt of the report. This deadline can be extended up to 10 days at the request of the investigator or the competent data collection officer, with the approval of the chief of the investigative body or the chief of the data collection body. In the case of need to carry out documentary verifications, audits, court expertise, examination of documents (*исследований документов*), objects, bodies (*трупов*), as well as operational-investigative measures (*оперативно-розыскных мероприятий*), the deadline can be extended up to 30 days by the prosecutor, at the request of the data collection officer, or by the chief of the investigative body, at the request of the investigator. The deadline set by the law for making a decision is 30 days, which is counted from the moment of the receipt of the application by the competent state body until its resolution, i.e. until the decision is made to initiate criminal proceedings or to reject it (*отказе*).

2.4. Decisions made on the basis of consideration of the report on criminal offense

The verification of reports on criminal offenses ends with the adoption of a ruling on:

- the initiation of criminal proceedings (*о возбуждении уголовного дела*);
- the refusal to initiate criminal proceedings (*об отказе в возбуждении уголовного дела*);
- the forwarding of the report according to investigative or judicial jurisdiction (*о передаче сообщения по подследственности или подсудности*).

When it is decided to initiate criminal proceedings based on the elements of criminal offenses (*по признакам преступлений*) provided for in Art. 193-3. and 193-4. of the Criminal Code of the Russian Federation - CCRF², the investigator shall send, within three days at the latest, information to the tax authority (*в налоговый орган*) whose records contain the taxpayer against whom the proceedings have been initiated. The tax authority shall consider the received data within 15 days and shall inform the investigator (paragraphs 7 and 8 of Article 144 of the CPC RF).

The grounds for refusing to initiate criminal proceedings are listed in paragraph 1 of Article 24 of the CPC RF and include: (1) the absence of the event of crime (*отсутствие события преступления*). This basis presupposes the absence of the very act (event - *события*) for which the investigation is conducted in the case; (2) absence of corpus delicti of a crime in the proceedings (*отсутствие в деянии состава преступления*) - means that the fact of an offense committed by a specific person has been established, but there is no element of a crime in the event; (3) expiry of deadlines for criminal prosecution (*истечение сроков давности уголовного преследования*) - determined on the basis of Article 78 of the CCRF, which prescribes statutes of limitations and the rules for their application; (4) the death of the suspect or the accused (*смерть подозреваемого или*

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 20.02.2026).

обвиняемого) - leads to the refusal to initiate criminal proceedings, because in this case the subject of the criminal offense is missing (*отсутствии субъекта преступления*); (5) absence of notification of victim's application (*отсутствие заявления потерпевшего*) - excludes the initiation of criminal proceedings in private (*частного*) and private-public prosecution (*частно-публичного обвинения*); (6) the lack of a court statement as to the availability of elements of crime in the actions of any persons (*отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях любого лица*) listed in points 1, 3–5, 9 and 10 of paragraph 1 of Article 448 of the CPC RF, or the lack of the consent of the Federation Council (*Совета Федерации*), the State Duma (*Государственной Думы*), the Constitutional Court of the RF (*Конституционного Суда РФ*) or the qualification college of judges (*квалификационной коллегии судей*) for initiation of criminal proceedings or accusing persons referred to in items 1, 3–5 of paragraph 1 of Article 448 of the CPC RF.

The law does not prescribe a deadline for lodging the appeal against the ruling on the refusal to initiate criminal proceedings. This means that when submitting an appeal against the refusal to initiate criminal proceedings, one should be guided by the general statute of limitations for criminal prosecution, as provided for in Article 78 of the CCRF.

After the adoption of a procedural decision on the refusal to initiate criminal proceedings, the materials are forwarded to the prosecutor in order to verify the legality and justification of the adopted ruling.

2.5. Characteristics of prosecutorial supervision during the phase of initiation of criminal proceedings

An important condition for ensuring the legality and justification of initiating of criminal proceedings is prosecutorial supervision (*прокурорский надзор*). In order to fulfill this function, the legislator provided that the investigator (data collection officer) should deliver to the prosecutor a copy of the ruling on the initiation of criminal proceedings and the materials that represent the basis for its initiation, within at most 24 hours (paragraph 4 of Article 146 of the CPC RF).

When supervising the legality of the initiation of criminal proceedings, the prosecutor is obliged to check the competent authorities for data collection and preliminary investigations, for compliance with legal requirements regarding the receipt, registration and consideration of reports and notifications of criminal offenses (*сообщений о преступлениях*), at least once a month.

3. PRELIMINARY INVESTIGATION

3.1. Concept, tasks and significance of the phase of preliminary investigation

The preliminary investigation can be viewed from two aspects: as an independent phase of criminal proceedings and as an activity of specially authorized authorities (*уполномоченных органов*) and officials (*должностных лиц*).

The preliminary investigation represents the activity of the authorities competent for collecting data and the authorities of the preliminary investigation in collecting, verifying and evaluating evidence about the occurrence of the criminal offense, the guilt (*виновности*) of the person who committed it, the motives of the criminal offense, the circumstances that affect the degree and character of responsibility (*характер*

ответственности), the conditions that contributed to the commission of the criminal offense, the nature and amount of damage (*вреда*) caused by the criminal offense. This is not a complete list of the circumstances the law requires to be established at this stage (Articles 73, 421 and 434 of the CPC RF). This task is expressed in the strict application of the law in the very activity of authorities and officials.

3.2. Preliminary investigation and collection of data by the competent authority as a type of preliminary investigation

The law provides for two types of preliminary investigation: data collection by the competent authority and preliminary investigation (paragraph 1 of Article 150 of the CPC RF).

Conducting of preliminary investigation is mandatory for all criminal cases, except for the criminal offenses listed in paragraph 3 of Article 150 of the CPC RF, because data collection for them is carried out by the competent authority.

According to paragraph 2 of Article 151 of the CPC RF, the preliminary investigation is conducted by:

1. investigators of the Investigative Committee of the Russian Federation (*следователями Следственного комитета Российской Федерации*);
2. investigators of bodies of the federal security service (*следователями органов федеральной службы безопасности*);
3. investigators of internal affairs bodies of the Russian Federation (*следователями органов внутренних дел Российской Федерации*).

The preliminary investigation of the criminal offenses provided for in paragraph 5 of Article 151 of the CPC RF can also be conducted by the investigator of the body that discovered these criminal offenses.

The preliminary investigation must be completed within two months from the day of initiation of criminal proceedings (paragraph 1 of Article 162 of the CPC RF). The term of the preliminary investigation may be extended up to three months by the chief of the corresponding investigatory body (*соответствующего следственного органа*).

The decision to conduct a preliminary investigation by an investigative group and to change its composition is made by the chief of the investigative body.

The preliminary investigation ends with the adoption of one of the following decisions (point 1 of paragraph 1 of Article 158 of the CPC RF):

- on termination of criminal proceedings (*о прекращении уголовного дела*);
- on termination of criminal prosecution and submission to the prosecutor's office of a motion on the application of a coercive educational measure against a minor accused (*о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия*);
- on referring the criminal case to the prosecutor with the indictment for the purpose of submitting it to the court (*о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера*);
- on referring a criminal case to the court for the application of coercive measures of medical nature (*о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера*).

3.2.1. Data collection by the competent authority

It is a form of preliminary investigation conducted by the competent investigator of that body (the investigator), in a criminal case for which preliminary investigation is not mandatory - *необязательно* (paragraph 8 of Article 5 of the CPC RF).

In accordance with paragraph 3 of Article 151 of the CPC RF, data collection by the competent authority is carried out:

1. by competent investigators of the internal affairs bodies of the Russian Federation (*дознателями органов внутренних дел Российской Федерации*);
2. by the competent investigators of the customs bodies of the Federal Security Service (*дознателями пограничных органов Федеральной службы безопасности*);
3. by competent investigators of the state fire control bodies of the Federal Fire Service (*дознателями органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы*);
4. by investigators of the Investigative Committee of the Russian Federation (*следователями Следственного комитета Российской Федерации*);
5. by competent investigators of the customs bodies of the Russian Federation (*дознателями органов Федеральной службы судебных приставов*);
6. by investigators of the customs bodies of the Russian Federation (*дознателями таможенных органов Российской Федерации*).

3.2.2. Data collection by the competent authority in general proceedings

The condition for data collection is the commission of a criminal offense which, usually, should be classified in the category of offenses of minor or ordinary gravity - *небольшой или средней тяжести* (paragraph 3 of Article 150 of the CPC RF). A criminal offense of minor gravity means intentional and careless actions (*умышленные и неосторожные деяния*) for which the maximum penalty does not exceed three years of imprisonment (paragraph 2 of Article 15 of the CC RF). For criminal offenses that fall under the category of private or private-public prosecution cases (*частного и частнопубличного обвинения*), the competent investigator, with the consent of the prosecutor, has the right to initiate criminal proceedings even without the report of the injured party (*при отсутствии заявления потерпевшего*) or his legal representative (*его законного представителя*) in cases when:

- a. the criminal offense was committed against a person who, due to a state of dependence or helplessness (*в силу зависимого или беспомощного*) or for other reasons, cannot protect his rights and legal interests;
- b. the criminal offense was committed by a person whose data is unknown - *данные о котором не известны* (paragraph 4 of Article 20 of the CPC RF).

In accordance with paragraph 3 of Article 223 of the CPC RF, the deadline for data collection by the competent authority in the general procedure is 30 days from the day of initiation of the criminal proceedings. The deadline can be extended up to 30 days by the prosecutor. In complex cases, including the conduct of judicial expertise (*судебной экспертизы*), the deadline can be extended up to six months by the district, city or corresponding military prosecutor (*военным прокурором*) and their deputies. In exceptional cases, including the execution of a request for legal aid under Article 453 of the CPC RF, the deadline may be extended up to 12 months by the prosecutor of a subject of the Russian

Federation or the corresponding military prosecutor. If the case is complex or the volume of material is large, the collection may be carried out by a group of competent investigators, which is decided upon in a separate decision or is stated in the decision to initiate criminal proceedings.

The decision on data collection by a group of competent investigators and on the change of its composition is made by the chief of the competent body for data collection.

The data collection by the competent body ends with the adoption of one of the following decisions (item 2, paragraph 1 of Article 158 of the CPC RF):

- termination of criminal proceedings;
- referring the criminal case with the indictment to the prosecutor for the purpose of submission to the court.

3.2.3. Data collection by the competent authority under summary procedure

According to the provisions of chapter 32.1. CPC RF, data collection by the competent authority under summary procedure (*в сокращенной форме*) is carried out on the basis of the corresponding written submission (*соответствующего письменного ходатайства*) of the suspect, with the simultaneous fulfillment of the following conditions:

- a. criminal proceedings have been initiated against a specific person based on the elements of one or more criminal offenses subject to the competent authority for data collection;
- b. the suspect admits his guilt (*свою вину*), the nature and amount of the damage occurred, and does not challenge the legal qualification of the offense (*правовую оценку деяния*) stated in the decision on the initiation of criminal proceedings;
- c. there are no circumstances referred to in Article 226.2 of the CPC RF that exclude the data collection by the competent authority under summary procedure.

According to Article 226.6. of the CPC RF, deadline for the completion of data collection by the competent authority under summary procedure is up to 15 days from the day of the adoption of the decision on the conduct of the summary data collection. The prosecutor may extend the deadline for the collection of data under summary procedure for up to 20 days in the cases provided for in paragraph 9 of Article 226.7. of the CPC RF, that is, when the accused, his defense counsel, the injured party and/or his representative, before the completion of introduction with the indictment and materials of the criminal case, file a submission for the recognition of the evidence listed in the indictment as inadmissible (*недопустимым*) or for conducting of additional investigative and other procedural actions. The prosecutor must receive the decision on extension of the deadline for data collection under summary procedure at least 24 hours before the expiration of the original deadline of 15 days, and the competent investigator shall notify the suspect, his defense counsel, the injured party and his representative in writing.

If it is not possible to complete the summary data collection within the stipulated time, it shall continue in the general procedure.

According to Article 226.8 of the CPC RF, the criminal case and the indictment shall be sent to the prosecutor, who shall make the relevant decision within three days.

3.3. Concept, significance and content of general conditions of the preliminary investigation

The general conditions of the preliminary investigation constitute the basis of the investigation (*основу расследования*), just as the principles (*принципы*) form the basis of the entire criminal proceedings.

The significance of the general conditions of the preliminary investigation is reflected in the fact that their respect:

1. enables the successful execution of the tasks of competent authorities for data collection and preliminary investigation;
2. creates the possibility for the application of the principles of criminal court proceedings;
3. represents a guarantee of respect for the rights and legal interests of the participants to the proceedings.

According to Chapter 21 of the CPC RF, the general conditions of the preliminary investigation include:

- types of preliminary investigation (Article 150);
- jurisdiction - *подследственность* (Article 151);
- place of preliminary investigation (Article 152);
- joinder of criminal cases - *соединение уголовных дел* (Article 153);
- separation of criminal cases - *выделение уголовных дел* (Article 154);
- separation of material from a criminal case into a special procedure - *выделение в отдельное производство материалов уголовного дела* (Art. 155);
- initiation of preliminary investigation - *начало производства предварительного расследования* (Article 156);
- implementation of urgent investigative actions - *производство неотложных следственных действий* (Article 157);
- completion of preliminary investigation - *окончание предварительного расследования* (Article 158);
- renewal of criminal cases - *восстановление уголовных дел* (Article 158.1);
- mandatory consideration of the submission - *обязательность рассмотрения ходатайства* (Article 159);
- child protection measures (*меры попечения о детях*), dependents (*иждивенцах*) of the suspect or accused person and measures for the preservation of his property - *обеспечение сохранности его имущества* (Art. 160);
- measures to secure a civil lawsuit - *меры по обеспечению гражданского иска* (Article 160.1);
- ban on disclosure of preliminary investigation data - *недопустимость разглашения данных предварительного расследования* (Article 161).

3.3.1. Jurisdiction

Jurisdiction (*подследственность*) means certain characteristics of a criminal case, according to which it is determined which body implements the preliminary investigation (Article 151 of the CPC RF).

Disputes on jurisdiction are resolved by the prosecutor.

The territorial criterion (*территориальный признак*) of jurisdiction is determined according to the place of implementation of preliminary investigation (*местом*

производства предварительного расследования).

According to Article 152 of the CPC of the RF, the place of conducting the preliminary investigation is the place of execution (*место совершения*) of a socially dangerous offense (*общественно опасного деяния*), which contains elements of a criminal offense (*признаки преступления*).

Joinder of criminal cases (*соединение уголовных дел*) into one proceeding is possible in the following cases:

1. several persons who committed one or more criminal offenses in complicity (*в соучастии*);
2. one person who has committed several criminal offenses (*одного лица, совершившего несколько преступлений*);
3. a person who has been accused of previously (*в заранее*) unpromised concealment of criminal offenses (*не обещанном укрывательстве преступлений*), which are investigated within the framework of joined criminal cases;
4. in cases where the person who should be included as an accused has not been identified, but there are sufficient reasons to believe that several criminal offenses were committed by one person or a group of persons.

3.3.2. Commencement of the preliminary investigation

The beginning of a preliminary investigation is related to the phase of initiation of criminal proceedings and is characterized by three rules: the investigation is conducted only after the initiation of criminal proceedings; it is conducted in a strictly prescribed procedure; the investigator and the competent prosecutor are obliged to start the investigation immediately after taking over the case. An official submission is required for the implementation of procedural actions or decision-making, addressed to the investigation authority, investigator or the court.

3.3.3. Conclusion of the preliminary investigation

The preliminary investigation can be concluded in the manner provided for in chapters 29-31 of the CPC RF: a) by passing a decision on the termination of criminal proceedings or criminal prosecution (Article 213 of the CPC RF); b) by drawing up an indictment conclusion (*обвинительного заключения*) and referring the criminal case to the prosecutor's office for approval of the indictment and further referral of the case to the court (Article 215 of the CPC RF); c) by passing a decision on referring the case to the court for the application of coercive measures of a medical character - *принудительных мер медицинского характера* (item 2, paragraph 1 of Article 439 of the CPC RF).

The preliminary investigation in the form of data collection by the competent authority ends in the manner provided for in Chapter 32 of the CPC RF: a) with the adoption of a decision on the termination of criminal proceedings and criminal prosecution (Article 213 of the CPC of the RF); b) with adoption of an indictment on the case (Article 225 of the CPC RF); c) with indictment (in the case of summary form of data collection by the competent authority).

3.3.4. Obligation to consider the submission

A submission is an official request for the implementation of procedural actions or decision-making, addressed to the competent authority for data collection, an investigator

or a court. The obligation to consider a submission (*обязательность рассмотрения ходатайства*) that has been submitted to the investigator, the competent official for data collection or the court is prescribed in paragraph 1 of Article 159 and paragraph 2 of Article 119 of the CPC RF.

The data of the preliminary investigation may not be disclosed (*не подлежат разглашению*), except in cases when the investigator or the competent prosecutor allows it, and only to the extent that they consider acceptable (*допустимым*), if the disclosure does not contradict the interests of the preliminary investigation and is not related to a violation of the rights and legal interests of the participants to the criminal proceedings. Disclosure of data about the private life (*частной жизни*) of the participants to the criminal proceedings without their consent, as well as data about the private life of a juvenile victim (*несовершеннолетнего потерпевшего*) under the age of 14, without the consent of his legal representative, is not allowed.

4. CONCLUSION

Criminal offenses of public prosecution (*публичного обвинения*) are characterized by preliminary actions, i.e. the stages of initiation of criminal proceedings and preliminary investigation. Without preliminary action, state bodies and officials who carry out criminal prosecutions do not have the possibility of subsequently presenting a state accusation (*государственного обвинения*) before the court (*в судебном заседании*). At the same time, during the state prosecution before the court, the state prosecutor must be reliably aware of all the significant circumstances of the case, which enable substantiated proof of the person's guilt and determination of the sentence. The lack of a substantiated position of the state prosecutor nullifies the possibility of court proceedings and, consequently, the achievement of the goals of the entire criminal proceedings.

Preliminary actions in a criminal case begin before the court stages and aim to resolve the main issue of the criminal case: the guilt of the accused and the degree of his criminal liability for the crime committed.

Preliminary investigation is a type of preliminary action and a separate phase of criminal proceedings. In relation to the court proceedings, it has an auxiliary role (*вспомогательный характер*), because only the court can declare a person guilty and apply the criminal law. The preliminary investigation aims to create conditions for proper consideration and making a decision in the criminal case by the court. Thus, this investigation is regulated by the CPC RF as an activity of the competent authorities and officials for determining the circumstances of the committed criminal offense, discovering and recording the traces of the criminal offense (*обнаружению и закреплению следов преступления*), clarifying the criminal offense (*раскрытию преступления*), identifying the offenders (*изобличению виновных*) and including them as accused, with strict respect for the rights, freedoms and legal interests of citizens and organizations.

LITERATURE

- Александров А.С., Александрова И.А., Круглов И.В. (2006), Назначение уголовного судопроизводства и наказания, Нижегородская правовая академия, Н. Новгород.
- Барабаш А.С. (2009). Публичное начало российского уголовного процесса, Юридический центр Пресс.
- Баранов А.М., Марфицин П.Г. (1997), Словарь основных уголовно-процессуальных понятий и терминов, Юрид. ин-т МВД России, Омск.

- Баранов А.М., Деришев Ю.В., Николаев Ю.А. (2003), Понятие и назначение уголовного судопроизводства. Источники уголовно-процессуального права: Учебное пособие, ОмЮИ, Омск.
- Быков В.М., Березина Л.В. (2006), Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ, Казань, 244-245.
- Божьева В.П., Гаврилова Б.Я. (2020), Уголовный процесс: учебник для вузов, Издательство Юрайт, Москва, <https://biblio-online.ru/bcode/449639>.
- Брагин А., Чеурин П. (2004), „Прокурор в уголовном процессе“, Законность, № 5.
- Булатов Б.Б. (2016), Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс): сб. Задач, 4-е изд., перераб. и доп., Ом. акад. МВД России, Омск.
- Булатов Б.Б., Баранова А.М. (2020), Уголовный процесс: учебник для вузов, Издательство Юрайт, Москва, <https://biblio-online.ru/bcode/457160>.
- Головко Л.В. (2020), „Участие государства в уголовном судопроизводстве: от равенства орудия к реалистичным концепциям“, Государство и право, № 6, 107-118. DOI: 10.31857/S013207690009942-8.
- Гриненко А. В. [и др.], Уголовный процесс. Практикум: учебное пособие для прикладного бакалавриата, Издательство Юрайт, Москва, <https://biblio-online.ru/bcode/436465>.
- Деришев Ю.В. (1995), „Нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие возвращение уголовного дела для дополнительного расследования (по материалам Следственного управления УВД и Прокуратуры Омской области)“, /Научный вестник Омской высшей школы милиции МВД России, № 2.
- Давлетов А.А., Азаренок Н.В. (2009), Программа уголовного судопроизводства. Юрлитинформ, Москва.
- Деришев Ю.В. (1996), „Анализ причин возвращения уголовных дел для дополнительного расследования и возможности их устранения“, Информационный бюллетень прокуратуры Омской области, № 2.
- Деришев Ю.В. (1997), „Эволюция и проблемы соотношения форм досудебного производства: предварительного следствия и дознания“, Современные проблемы правовой теории и практики: Сборник научных трудов, Омский юридический институт МВД России, Омск.
- Деришев Ю.В. (1997), „Историко-правовой аспект проблемы единого следственного аппарата“, Проблемы предварительного следствия и дознания, Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России, Москва.
- Деришев Ю.В. (1997), „Основные процессуальные ошибки, влекущие за собой необоснованное привлечение к уголовной ответственности“, Законодательство и практика, № 1.
- Деришев Ю.В. (1998), Органы предварительного расследования России: прошлое, настоящее, будущее..., Учебное пособие, Юридический институт МВД России, Омск.
- Деришев Ю.В. (1998), „О правовой природе прокурорского надзора за предварительным следствием“, Средства и методы эффективного воздействия на преступность и иные правонарушения: Сборник научных трудов, Омский юридический институт МВД России, Омск.
- Деришев Ю.В. (1998), „К вопросу о природе следственной власти“, Подходы и решения проблем законодательства и правоприменения: Сб. науч. тр., Омский юридический институт МВД России, Вып. 3, Омск.
- Деришев Ю.В. (1998), „Действия следователя при выявлении в ходе расследования нового преступления“, Законодательство и практика, № 1.
- Деришев Ю.В. (1999), „Досудебное производство - унитарная фаза уголовного процесса с единым процедурным режимом“, Проблемы противодействия преступности в современных условиях: Межвузовский сборник научных трудов, Омский юридический институт МВД России, Омск.
- Деришев Ю.В. (2000), „Построение следственного аппарата Российской империи“, Законодательство и практика, № 1.

- Деришев Ю.В., Ефремова Н.П. (2000), „Организация работы следственного аппарата МВД России: итоги, проблемы, перспективы“, Законодательство и практика, № 1.
- Деришев Ю.В. (2000), „Следственный аппарат России после Октябрьской революции и до наших дней“, Законодательство и практика, № 2.
- Деришев Ю.В., Деришев М.Ю. (2001), „Методические рекомендации по организации оперативно-розыскного сопровождения досудебного производства“, Законодательство и практика, № 2.
- Деришев Ю.В. (2001), „Старые и новые парадоксы российского уголовного процесса и стратегия перемен“, Проблемы совершенствования деятельности органов внутренних дел по борьбе с правонарушениями: Межвузовский сборник научных трудов, Омская академия МВД России, Омск.
- Деришев Ю.В. (2002), „Философия досудебного производства“, Досудебное производство: (Актуальные вопросы теории и практики): Материалы научно-практической конференции“, Омская академия МВД России, Омск
- Деришев Ю.В. (2002), „Актуальные проблемы обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве Российской Федерации“, Роль права в построении гражданского общества в Российской Федерации: Материалы межвузовской конференции Сибири и Дальнего Востока. Омский юридический институт, Омск.
- Деришев Ю.В. (2002), „Избирательность режимов предварительного производства по УПК РФ“, Совершенствование государственной политики противодействия правонарушающему поведению: Межвузовский сборник научных трудов, Омская академия МВД России, Омск.
- Деришев Ю.В. (2002), „Предварительное следствие: исследование или преследование?“, Российская юстиция, № 10.
- Деришев Ю.В. (2002), „Некоторые организационно-правовые проблемы досудебного производства по УПК РФ“, Проблемы применения нового уголовно-процессуального законодательства, Материалы научно-практической конференции. - Барнаульский юридический институт МВД России, Барнаул.
- Деришев Ю.В. (2002), „Необходима концепция досудебного производства (размышления после прочтения УПК РФ)“, Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений: Межвузовский сборник научных трудов, Сибирский юридический институт МВД России, Красноярск.
- Деришев Ю.В. (2002), „Доследственное производство: проблемы и решения“, Законодательство и практика, № 2.
- Деришев Ю.В. (2003), Прокуратура Российской Федерации: Учебное пособие, ОмЮИ, Омск.
- Деришев Ю.В. (2003), Проблемы организации досудебного производства по УПК РФ, Омский юридический институт, Омск.
- Деришев Ю.В. (2003), „Стадия возбуждения уголовного дела - реликт социалистической законности“, Российская юстиция, № 8.
- Деришев Ю.В. (2003), „Новая идеология и наука уголовного судопроизводства“, Вестник Томского государственного университета, Серия „Экономика. Юридические науки“, № 4.
- Деришев Ю.В. (2003), „Правовые средства *стадии* возбуждения уголовного дела“, Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: Сборник материалов международной научно-практической конференции (7-8 февраля 2003 г), Красноярск.
- Деришев Ю.В. (2003), „Организационно-правовые аспекты реформирования досудебной фазы уголовного судопроизводства: к истории вопроса“, Ученые записки Юридического института Красноярского государственного университета, Красноярск.
- Деришев Ю.В., Оболкина А.Л. (2003), „Модель досудебного производства по уголовным делам: понятие и сущность“, Актуальные проблемы правотворчества и правоприменения: Межвуз. сб. науч. тр., Омский юридический институт, Омск.
- Деришев Ю.В., Иващенко Д.В. (2003), „Назначение досудебного производства по уголовным

- делам“, Международные юридические чтения: Материалы научно-практической конференции, Омский юридический институт, Омск.
- Деришев Ю.В. (2003), „Современная уголовно-процессуальная политика Российской Федерации“, Международные юридические чтения: Материалы международной научно-практической конференции, Омский юридический институт, Омск.
- Деришев Ю.В. (2003), „Досудебное производство по УПК РФ как продукт поиска компромиссов“, Новое уголовно-процессуальное законодательство: теория и практика применения: Материалы межведомственного круглого стола, Московский университет МВД России, Москва.
- Деришев Ю.В. (2003), „Соотношение аксиологии и телеологии уголовного процесса“, Онтология и аксиология права: Материалы международной научной конференции, Омская академия МВД России, Омск.
- Деришев Ю.В. (2003), „Проблемы действия презумпции невиновности в досудебном производстве по УПК РФ“, Конституция Российской Федерации 1993 г. и развитие отечественного государства и права: Сборник материалов международной научной конференции (27-29 ноября 2003 г.), Омский госуниверситет, Омск.
- Деришев Ю.В. (2003), „Станет ли УПК РФ конституцией для органов уголовной юстиции?“, Реализация положений Конституции РФ в законодательстве: Материалы международной научной конференции, посвященной 10-летию Конституции РФ (28-29 ноября 2003 г.), Южно-Уральский государственный университет, Челябинск.
- Деришев Ю.В. (2004). „Следственный судья в досудебном производстве“, Уголовное право, № 3.
- Деришев Ю.В. (2004), „Сравнительный метод познания в исследовании уголовного досудебного производства“, Вестник Омского юридического института, № 1 (1).
- Деришев Ю.В. (2004), „Концепция уголовного досудебного производства: опорные точки“, Вторые Международные юридические чтения: Материалы международной научно-практической конференции (15-16 апреля 2004 г.), Омский юридический институт, Омск.
- Деришев Ю.В., Смагин К.М. (2004), „Генезис доследственного производства в уголовном процессе России“, Вестник Омского юридического института, № 1 (1).
- Деришев Ю.В. (2004), „Уголовное досудебное производство в контексте теории разделения властей“, Проблемы теории и практики уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности в свете нового российского законодательства: Материалы научно-практической конференции, Томский государственный университет, 29-31 января 2004 г.), Изд-во НТЛ, Томск.
- Деришев Ю.В. (2004), „УПК РФ: некоторые итоги правоприменения в сфере досудебного производства“, Уголовное досудебное производство: проблемы теории и практики: Материалы научно-практической конференции (6 октября 2004 г.), Омский юридический институт, Омск.
- Деришев Ю.В., Смагин К.М. (2004), „Доследственное производство: соотношение административного и уголовно-процессуального права“, Уголовное досудебное производство: проблемы теории и практики: Материалы научно-практической конференции (6 октября 2004 г.), Омский юридический институт, Омск.
- Деришев Ю.В. (2004), „К проблеме формирования уголовно-процессуальной доктрины Российской Федерации“, Вестник Омского юридического института, № 2.
- Деришев Ю.В., (2004), Волторнист О.А. (2004), „Вопросы использования результатов административной и оперативно-розыскной деятельности в доказывании“, Вестник Омского юридического института, № 2.
- Деришев Ю.В., Оболкина А.Л. (2004), „Уголовное преследование: Франция и Россия (сравнительно-правовой анализ)“, Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: Материалы Второй международной научно-практической конференции, Барнаульский юридический институт МВД России, Барнаул.

- Деришев Ю.В. (2004). „Досудебное уголовное преследование по УПК РФ“, Государство и право, № 12.
- Деришев Ю.В. (2004). „Предварительное следствие - функция судебной власти“, Российский судья, № 12.
- Деришев Ю.В. (2004). „Уголовное досудебное производство: проблемы и пути реформирования“, Уголовное право, № 1.
- Деришев Ю.В. (2005). „Проблема правового нигилизма и юридическое образование“, Высшее юридическое образование: проблемы модернизации: Материалы Всероссийской научно-практической конференции (19 ноября 2004 г.), Омский юридический институт, Омск.
- Деришев Ю.В. (2005). „Проблемы праксиологии уголовного досудебного производства“, Актуальные проблемы права России и СНГ, Материалы VII Международной научно-практической конференции (7-8 апреля 2005 г.), Южно-Уральский государственный университет, Челябинск.
- Деришев Ю.В., Смагин К.М. (2005). „Полицейское дознание как самостоятельный институт полицейского права“, Полицейское право, № 2(2).
- Ефимичев С.П., Ефимичев П.С. (2006), „Задачи предварительного расследования“, Журнал российского права, № 9, 81–87.
- Ефремова, Н.П. (2015), Предварительное следствие в органах внутренних дел: сб. Задач, Ом. акад. МВД России, Омск.
- Золотых В.В. (1999). Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. Ростов н/Д, 81-82.
- Качалов В.И. [и др.], (2020), Уголовно-процессуальное право. Практикум: учебное пособие для вузов, 5-е изд., перераб. и доп., Издательство Юрайт, Москва, <https://biblio-online.ru/bcode/450167>.
- Козьявин А.А. (2010), Социальное назначение и функции уголовного судопроизводства, Юрлитинформ, Москва.
- Коротков А. П., Тимофеев А. В. (2005), Прокурорско-следственная практика при применении УПК РФ, Комментарий. Москва.
- Косова С.А., Смирнова И.С. (2003), Уголовный процесс: задачи и практикумы. Ом. акад. МВД России, Омск.
- Лазарева В.А. (2023), „Досудебное производство в уголовном процессе России: место, роль, значение и перспективы развития“, Вектор науки Тольяттинского государственного университета, № 3, 20–27, DOI: 10.18323/2220-7457-2023-3-20-27.
- Манова, Н.С. (2020), Уголовный процесс: учебное пособие для вузов, 12-е изд., перераб. и доп., Издательство Юрайт, Москва, <https://biblio-online.ru/bcode/449618>.
- Манова Н.С. (2003), Досудебное и судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм, Саратовская государственная академия права, Саратов.
- Масленникова Л.Н. (2019), „Трансформация досудебного производства в начальный этап уголовного судопроизводства, обеспечивающий доступ к правосудию в эру Industry 4.0“, Актуальные проблемы российского права, № 6, 137-146. DOI: 10.17803/1994-1471.2019.103.6.137-146.
- Михайловская И.Б. (2003), Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма), Москва.
- Михайловская И.Б. (2003), Цели, функции и принципы российского уголовного судопроизводства (уголовно-процессуальная форма), Проспект, Москва.
- Николюк В.В., Деришев Ю.В. (2002), „О результатах работы органов внутренних дел (по материалам Главного штаба МВД России) Законодательство и практика, № 1.
- Николюк В.В., Деришев Ю.В. (2003), „Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России“, Сибирский юридический институт МВД России, Красноярск.
- Овчинникова И.А. (2025), „Предварительное расследование: понятие, формы, этапы“, Воп-

росы российского и международного права, Том 15, № 5А, 216-224. DOI: 10.34670/AR.2025.36.14.044.

- Петрухин И.Л., Батуров Г.П., Морщакова Т.Г. (1979), Теоретические основы эффективности правосудия, Наука, Мсква.
- Россинский С.Б. (2020), Досудебное производство по уголовному делу, Норма, Москва.
- Русман Г.С., Даровских С.М. (2022), Принципы уголовного процесса, Проспект, Москва.
- Савицкий В.М. (1959) Прокурорский надзор за дознанием и предварительным следствием, Госюриздат, Москва.
- Смирнова, И.С. (2018), Уголовное досудебное производство: учебное пособие, Омская юридическая академия, Омск.
- Смирнова, И.С. [и др.]. (2011), Предварительное следствие в органах внутренних дел: практикум для обучающихся по программе высш. проф. образования, Ом. акад. МВД России, Омск.
- Соловьев А.С. (2021), Благоприятствование защите (*favor defensionis*), Норма, Москва.
- Строгович М.С. (1968), Курс советского уголовного процесса, Т. 1, Наука, Москва.
- Тарасов А.А. (2004), „Об участии стороны защиты в использовании специальных знаний по уголовным делам“, Федеральное законодательство об адвокатуре: практика применения и проблемы совершенствования: материалы науч.-практ. конф., Екатеринбург, 13 июля 2004 г. Екатеринбург.
- Усачев А. А. [и др.], (2020), Уголовный процесс. Практикум: учебное пособие для вузов, 2-е изд., перераб. и доп., Издательство Юрайт, Москва, <https://biblio-online.ru/bcode/449442>.
- Фойницкий И.Я. (1996), Курс уголовного судопроизводства, Ч. 2. СПб, Альфа.
- Харитонов А.Н., Деришев Ю.В. (1997), Органы предварительного следствия: история становления, система, структура, функция контроля преступности, направления реформирования: Учебное пособие, Юридический институт МВД России, Волгоград.
- Хидоятов, Б. (2023). „Сравнительный анализ законодательства некоторых стран СНГ по досудебному производству в уголовном процессе“, Общество и инновации, 4(2/S), 172-176, DOI:10.47689/2181-1415-vol4-iss2/S-pp172-176.
- Шадрин В.С. (2019), Вступительная статья, Досудебное производство в России: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти, Норма, Москва, 5–16.
- Шадрин В.С. (2006), Уголовно-процессуальная деятельность прокурора и органов предварительного расследования, Досудебное производство. СПб.
- Шадрин, В.С. (2009), Уголовное досудебное производство: ответы на вопросы прокуроров и следователей, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.
- Шарипова А.Р. (2022), „К вопросу о возможности законодательного разделения досудебного и судебного производства по уголовным делам“, Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, № 1, 120–127.
- Шейфер С.А. (2001), Следственные действия. Система и процессуальная форма, Москва.
- Элькинд П.С. (1976), Цели и средства их достижения в советском уголовно-процессуальном праве, ЛГУ,

Prethodni postupak i preliminarna istraga u krivičnom postupku Ruske Federacije

Akademik prof. dr Miodrag N. Simović

Redovni član Akademije nauka i umjetnosti Bosne i Hercegovine, redovni član Evropske akademija nauka i umjetnosti, inostrani član Ruske akademije prirodnih nauka, sudija Ustavnog suda Bosne i Hercegovine u penziji, redovni profesor Pravnog fakultet Univerziteta u Bihaću, profesor emeritus msimovic@anubih.ba; <https://orcid.org/0000-0001-5116-680X>

Prof. dr Vladimir M. Simović

Sudija Vrhovnog suda Republike Srpske i redovni profesor Fakulteta za bezbjednost i zaštitu Slobomir P Univerziteta u Banjoj Luci, vlado_s@blic.net; <https://orcid.org/0009-0002-9640-6488>

Apstrakt: Prema Zakonu o krivičnom postupku Ruske Federacije, prethodni postupak uključuje: prijem prijave o krivičnom djelu, njenu provjera i donošenje odluke o pokretanju ili odbijanju pokretanja krivičnog postupka; preliminarnu istraga krivičnog djela u obliku istražnog postupka ili postupka nadležnog organa za prikupljanje podataka; okončanje preliminarne istrage i djelovanje tužioca u predmetu koji mu je dostavljen sa optužnicom, optužnim aktom ili optužnim rješenjem. Razmatranje prethodnog postupka kao samostalne vrste djelatnosti, odvojene od sudskog postupka, omogućava da se naučnoj javnosti postavi pitanje potrebe ne samo za normativnim utvrđivanjem ciljeva i zadataka specifičnih za svaki dio krivičnog procesa, već i za formulisanjem posebnih grupa principa koji određuju suštinu krivičnoprocesne djelatnosti u prethodnom, a posebno u sudskom postupku.

Preliminarna istraga predstavlja fazu krivičnog postupka koja slijedi nakon pokretanja krivičnog postupka. Organi preliminarne istrage dužni su da utvrde okolnosti izvršenja krivičnog djela: identitet optuženog; stepen njegove krivice; motiv krivičnog djela; visinu prouzrokovane štete; uzroke i uslove koji su doprinijeli izvršenju krivičnog djela i drugo. Aktualnost ove istrage proizlazi iz potrebe za brzim i efikasnim rješavanjem krivičnih djela, kao i zaštitom prava i sloboda građana.

Ključne riječi: prethodni postupak, pokretanje krivičnog postupka, krivični proces, preliminarna istraga, krivično-procesna djelatnost.

